การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ประจำปี พ.ศ. 2566

แผนภาพแสดงสรุปการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง (Bow Tie Diagram)

7. Risk Rating "Before" Mitigation	
Likelihood	3
Impact	5
Residual Risk Rating	15 (E)
วันที่	

1. Risk ID :	
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสยังไม่ถึงเป้าหมาย (ระดับ AA)	
Owner	คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ
ผู้ช่วย Owner	หน่วยตรวจสอบภายใน

8. Risk Rating "After" Mitigation		
	แผน	ผล
Likelihood	1	
Impact	1	
Residual Risk Rating	1 (L)	
วันที่		

2. Causes	
1	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของมหาวิทยาลัยไม่ได้รับการบริการที่ดีอย่างทั่วถึง เห็นได้จากผลคะแนน ITA ด้านการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ลดลง
2	จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Stakeholder) ต่ำกว่าเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนด (400 คน)

สัญญาณเตือนภัย	
1	ผลประเมิน ITA อยู่ในระดับ A คงเดิม หรือในระดับที่ต่ำกว่า

3. Impacts	
1	การรับรู้ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยด้านคุณธรรมและความโปร่งใสต่อบุคคลภายนอกเป็นไปในเชิงลบ

4. Existing Controls (Preventative)		
Existing Preventative controls	Link to Cause #	Control Owner
1. การประชาสัมพันธ์ด้านกิจกรรม ITA ไปยังกลุ่มเป้าหมายในช่องทางต่าง ๆ เช่น Social media หรือ Website	1	คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
2. จัดทำคู่มือการให้บริการหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (SOP) และนำเผยแพร่บน เว็บไซต์ของหน่วยงาน	1	
3. จัดทำระบบการประเมินความพึงพอใจของการให้บริการ ให้เป็นไปโดยง่าย สะดวก และเป็นไปตามหลักการปกปิดความลับของผู้ให้ข้อมูล เช่น ณ จุดให้บริการ และหรือบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยนำข้อมูลข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะที่ได้รับนำมาพิจารณาพัฒนา ปรับปรุงต่อไป	1	
4. จัดทำ Q&A และ Social Network เพื่อเพิ่มช่องทางการติดต่อสื่อสารได้สองทางกับผู้รับบริการ พร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบ	1	
5. การสร้างช่องทางการร้องเรียนการบริการของหน่วยงานต่างๆ และมีการปรับปรุงการบริการ	1	
6. การประชาสัมพันธ์ช่องทางการตอบแบบวัดการรับรู้ EIT แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องผ่าน Social Media และอีเมล	2	

5. Existing Controls (Mitigating)		
Existing Mitigating controls	Link to Impact #	Control Owner
1. การให้ความสำคัญกับมาตรการการใช้อำนาจของผู้บริหาร มาตรการการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร มาตรการการใช้ทรัพย์สิน มาตรการป้องกันการทุจริตและมาตรการบริหารการใช้จ่ายงบประมาณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	1	คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
2. คณะทำงานได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลย้อนกลับจากการประเมินความโปร่งใสและปรับปรุงให้ดีขึ้น	1	

แผนภาพแสดงสรุปการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง (Bow Tie Diagram)

6. Risk Mitigating (Tasks)				
Risk control Area	Link to Cause #	Link to Impact#	Due date	Task Owner
1. กำหนดแนวทางการประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ต่อสาธารณชน โดยเฉพาะกลุ่มเป้าหมายที่จะดำเนินการตอบแบบประเมิน EIT	2	1		คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
2. ยกระดับการให้บริการของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ Stakeholder เพื่อสร้างทัศนคติและภาพลักษณ์ในด้านบวกให้กับมหาวิทยาลัย	1	1		
3. ดำเนินการวิเคราะห์ความเห็นจาก ป.ป.ช. ที่ประเมินผลคะแนนด้าน EIT เพื่อหาแนวทางปรับปรุงแก้ไข	1	1		
4. วิเคราะห์เปรียบเทียบสถาบันอื่นที่ได้ระดับคะแนน EIT ในระดับสูง เพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติตามบริบทของมหาวิทยาลัย	1	1		
5. กำหนดกลยุทธ์หรือแนวทางเพื่อให้ได้ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Stakeholder) ตามเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนด (400 คน)	2	1		

ข้อมูลอ้างอิง : 1) แผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปี พ.ศ. 2561-2564 (SUT Re-Profile 2020)

2) แผนการบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

3) ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ไตรมาส 2/2563)

4) ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัย

แผนการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ประเภทความเสี่ยง	สาเหตุความเสี่ยง	การประเมินค่าความเสี่ยงก่อนมีกิจกรรมควบคุม			ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้			วิธีการจัดการความเสี่ยง	สัญญาณเตือนภัย
		L	I	R1	L	I	R2		
4. C : Compliance Risk ประเด็นเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใส (ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสยังไม่ถึงเป้าหมาย (ระดับ AA))	1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของมหาวิทยาลัยได้รับการบริการต่ำกว่าที่เกณฑ์กำหนด เห็นได้จากผลคะแนน ITA ด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ลดลง	3	4	12 (H)	1	1	1 (L)	1. ยกระดับการให้บริการของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ Stakeholder เพื่อสร้างทัศนคติและภาพลักษณ์ในด้านบวกให้กับมหาวิทยาลัย 2. ดำเนินการวิเคราะห์ความเห็นจากสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ตอบแบบ EIT เพื่อหาแนวทางปรับปรุงแก้ไข 3. วิเคราะห์เปรียบเทียบสถาบันอื่นที่ได้ระดับคะแนนผลการประเมิน EIT และหรือ ITA ในระดับสูง เพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติตามบริบทของมหาวิทยาลัย	1. ผลประเมิน ITA อยู่ในระดับ A คงเดิมหรือในระดับที่ต่ำกว่า 2. ผลประเมิน ITA ยังไม่ถึงเป้าหมาย (ระดับ AA)
	2. จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT ที่ดำเนินการผ่านทางมหาวิทยาลัย ต่ำกว่าเกณฑ์ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด (400 คน) ทำให้ผลคะแนน EIT อาจไม่เป็นไปตามเป้าหมาย							4. กำหนดแนวทางการประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ต่อสาธารณชน โดยเฉพาะกลุ่มเป้าหมายที่จะดำเนินการตอบแบบประเมิน EIT 5. กำหนดกลยุทธ์หรือแนวทางเพื่อให้ได้จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Stakeholder) ตามเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนดไว้ขั้นต่ำจำนวน (400 คน) โดยควรจัดตั้งทีมงานในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับผู้ตอบแบบ EIT เพื่อช่วยประชาสัมพันธ์เพิ่มจำนวนผู้ตอบ และชี้แจงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการตอบแบบ EIT	

ลำดับ	ตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk indicators: KRI)	เป้าหมายตัวชี้วัด				หน่วยนับ
		ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 4	
1	**คะแนน IIT** (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	-	-	>=95	คะแนน
2	**คะแนน EIT** (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	-	-	>=95	คะแนน
3	**คะแนน OIT** (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	-	-	>=95	คะแนน
4	**ร้อยละจำนวนหัวข้อของ OIT ที่สามารถดำเนินการแล้วเสร็จในระดับที่ยอมรับได้** (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	>=50	>=80	>=100	-	ร้อยละ
5	**จำนวนผู้เข้าร่วมผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ EIT ที่มหาวิทยาลัยเป็นผู้รวบรวม** (ผู้รับผิดชอบ : คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ)	-	-	400	-	คน

การประเมินระดับความเสี่ยง

Impact	Extreme	5	H	E	E	E	E
	High	4	H	H	H	E	E
	Medium	3	M	M	H	H	E
	Low	2	L	M	M	H	H
	Negligible	1	L	L	M	M	H
			1	2	3	4	5
			Rare	Unlikely	Possible	Likely	Almost certain
			Likelihood				

ประเมินค่าความเสี่ยงก่อนมีกิจกรรมควบคุมในระดับสูง (High Risk, H)

สามารถลดระดับความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ในปี 2566 หลังดำเนินการตามกิจกรรมควบคุมในระดับต่ำ (Low Risk, L)

Impact Definition

ระดับ 1	การดำเนินการด้านการป้องกันและปราบปรามทุจริตไม่เป็นไปตามแผนน้อยกว่าร้อยละ 1 ของปีก่อนหน้า
ระดับ 2	การดำเนินการด้านการป้องกันและปราบปรามทุจริตไม่เป็นไปตามแผนสูงกว่าปีก่อนหน้าร้อยละ 1-1.99
ระดับ 3	การดำเนินการด้านการป้องกันและปราบปรามทุจริตไม่เป็นไปตามแผนสูงกว่าปีก่อนหน้าร้อยละ 2-2.99
ระดับ 4	การดำเนินการด้านการป้องกันและปราบปรามทุจริตไม่เป็นไปตามแผนสูงกว่าปีก่อนหน้าร้อยละ 3-3.99
ระดับ 5	การดำเนินการด้านการป้องกันและปราบปรามทุจริตไม่เป็นไปตามแผนสูงกว่าปีก่อนหน้าร้อยละ 4-4.99

Likelihood Definition

ระดับ 1	คะแนน EIT มากกว่าหรือเท่ากับ 95.00 คะแนน
ระดับ 2	คะแนน EIT ได้ 85.00-94.99
ระดับ 3	คะแนน EIT ได้ 75.00-84.99
ระดับ 4	คะแนน EIT ได้ 65.00-74.99
ระดับ 5	คะแนน EIT น้อยกว่าหรือเท่ากับ 64.99